



COMUNE DI BRESCIA
Consiglio Comunale

Brescia, 16 gennaio 2013

All'On, Avv.
ADRIANO PAROLI
Sindaco di Brescia

e p.c. Gentile Signora
SIMONA BORDONALI
Presidente del Consiglio Comunale di Brescia

LORO SEDI

INTERROGAZIONE a risposta orale

OGGETTO: Matisse: Documentazione irregolare, mancati controlli di Fondazione e Giunta municipale, atti conseguenti.

I sottoscritti Consiglieri Comunali,

Rilevato:

- che perdura un'assenza di risposte esaurienti, in particolare con riferimento alle successive modifiche del contratto Matisse (p. 8.1), introdotte il 14.11.2010;
- che le modifiche peggiorative del Contratto hanno sostanzialmente azzerato forme di controllo e di rendicontazione, creando condizioni favorevoli per gravi irregolarità amministrative; come peraltro è emerso anche a seguito delle indagini per truffa da parte della Procura di Brescia;
- che le modifiche peggiorative del Contratto sarebbero state introdotte in coincidenza con il periodo di assistenza legale, assicurato alla Fondazione dallo Studio Legale dell'avv. Guido Bardelli;

Considerato:

- che non sono pervenute risposte nel merito dei pareri effettivamente espressi dallo Studio e che non si è avuta finora notizia dell'esito dei controlli sull'insieme delle rendicontazioni di Artematica, affidati mesi fa all'Assessore Pedretti, in sostituzione dell'Assessore Arcai;
- che, al fine d'un chiarimento sull'attività dello Studio, è stata richiesta ulteriore documentazione alla Fondazione Brescia Musei, pervenuta in modo parziale, incompleto, irregolare e non pertinente alla richiesta formulata con l'accesso agli atti;
- che il presidente della Fondazione, dott. Faustino Lechi, con esplicito riferimento all'attività di assistenza svolta dallo Studio Bardelli, ha osservato "che l'attività di

assistenza ricevuta dalla Fondazione può essere verificata attraverso la cognizione dell'ampia documentazione relativa a procedure di evidenza pubblica (qui trasmessa in copia) per la cui stesura è stata fornita, dal citato Studio legale, costante e puntuale assistenza”;

Constatato:

- che il contratto di assistenza legale (che prevede per lo Studio un importo di circa € 27.000) è stato protocollato dalla Fondazione Brescia Musei il 30 giugno 2010 (ovvero ben due mesi dopo l'invio della proposta di contratto da parte dello Studio Legale);
- che il recepimento del “Contratto” da parte della Fondazione è consistito nella semplice annotazione d'una sola parola: “accettazione”, da parte del Presidente Lechi, scritta in calce alla lettera inviata dallo Studio legale, con scadenza del contratto al 31.12. 2010;

Rilevato:

- che l'ampio materiale di documentazione inviato dal presidente Fausto Lechi, a comprova dell'attività di consulenza svolta dallo Studio Legale, comprende fra l'altro:
 1. un bando di gara per i servizi museali generali, servizi di pulizia e servizio sostitutivo di custodia dei Civici Musei, pubblicizzato il 24.12.2009, con relativo disciplinare di gara;
 2. un carteggio per la “gara di affidamento dei servizi museali generali, servizio di pulizia e servizio sostitutivo di custodia dei civici Musei” relativo a sopralluoghi con diverse ditte (Gruppo HSL, Rear, Verona 83, Best Union Company, ...) effettuati dal 19 al 27 gennaio 2010, per un totale di 20 sopralluoghi (anche se nelle comunicazioni inviate dalla Fondazione alle varie Ditte risultano tutti erroneamente riferiti al 2009!);
 3. pareri tecnici espressi per 14 quesiti interpretativi del bando di gara, sottoposti alla Fondazione Brescia Musei da varie ditte, ma che sono stati espressi dal 13 gennaio al 9 febbraio 2010;
 4. documentazione comprovante che la procedura aperta per l'affidamento dei servizi museali e relativa gara per l'aggiudicazione si è svolta dal 24 marzo al 28 aprile 2010, come risulta dai 4 verbali della seduta pubblica, a cui sono seguite 5 sedute di Commissione Tecnica, dal 14 al 28 maggio 2010, con la partecipazione dell'Ing. Nicola Martinelli, in qualità di esperto dei servizi specifici, senza alcun riferimento ad ulteriori consulenze legali;
 5. un'ulteriore documentazione riguardante la procedura di gare per l'affidamento dei servizi, spedita il 17 e il 23 febbraio, ma non pertinente in quanto non comprende alcuna valutazione di consulenza legale, essendo di ordine esclusivamente burocratico (es. spostamento della data di presentazione delle offerte), come peraltro il carteggio intercorso con le Società nel periodo dall'1 al 26 aprile 2010;

Rilevato inoltre:

- che la documentazione inviata, risultata non pertinente e in essa non v'è traccia alcuna di attività di consulenza o di assistenza dello Studio Legale dell'avv. Guido Bardelli, né ci poteva essere, in quanto gli atti sono riferiti temporalmente ad una fase precedente l'attivazione del Contratto di assistenza dello Studio Legale con la Fondazione, protocollato il 30 giugno 2010;
- che nella Documentazione non risulta alcuna traccia significativa riferita al tipo di assistenza (con relativi contributi, osservazioni o pareri) riguardante il contratto “Matisse” ed il tipo di servizio di assistenza effettivamente espletato;
- che dalle verifiche effettuate, risulta che la bozza, ormai definitiva, del Contratto Matisse è del 9.06.2010 e che il Contratto viene approvato dalla Giunta Municipale il 14.06.2010,

quindi in periodo precedente all'attivazione del rapporto di consulenza con lo Studio Legale, protocollato il 30.06.2010;

- che l'unica modifica apportata al Contratto (proposta da Artematica stessa con lettera del 28.09.10, e stipulata dalla Fondazione il 14.11.2010) è stata quella che ha azzerato sostanzialmente criteri puntuali di controllo e di rendicontazione;
- che non risulta al riguardo alcun riscontro di parere o di assistenza nel merito da parte dello Studio Legale, al punto da poter ipotizzare che non vi sia stato alcun effettivo parere positivo dello Studio Legale sulle modifiche peggiorative introdotte solo successivamente (novembre 2010) ed a Contratto già approvato;

Considerato:

- che la richiesta di accesso agli atti faceva esplicito riferimento alla documentazione comprovante l'attività di consulenza dello Studio Legale Bardelli e che dalle centinaia di pagine consegnate risulta, viceversa, un'attività svolta in precedenza rispetto all'attivazione del contratto di collaborazione con la Fondazione;
- che risulta una sola eccezione, peraltro poco significativa ai fini della richiesta di Documentazione, di una Gara, già prevista dalla Fondazione il 24.11.2009, a procedura ristretta per l'appalto della gestione d'una sala operativa e per la vigilanza, e decisa il 4.06.2010, e successivamente avviata, ma in forma semplificata e ristretta con "procedura negoziata senza previa pubblicazione di bando", per un valore di circa 750 mila euro;

Considerate infine che recenti dichiarazioni pubbliche di Andrea Brunello di Artematica fanno esplicito riferimento alla facilità con la quale sarebbe stato possibile da parte della Fondazione e della Giunta individuare irregolarità amministrative e la sua stessa truffa,

interrogano il Sindaco

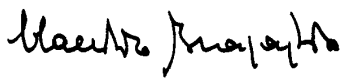
per sapere:

- come si possa sostenere, da parte del Presidente Lechi, che la Fondazione abbia avuto "costante e puntuale assistenza da parte dello Studio legale per la stesura delle procedure di evidenza pubblica", quando la Documentazione a tal fine consegnata fa riferimento pressoché esclusivo ad attività della Fondazione che precedono il periodo della collaborazione, contrattualmente definita con lo Studio Legale;
- se non ritenga del tutto infondato quanto sostenuto dal presidente Lechi (ovvero: "il Contratto...è stato *predisposto* con l'assistenza tecnica di uno studio legale"), quando dagli atti risulta che il contratto è stato pressoché ultimato prima dell'attivazione del contratto di assistenza con lo Studio Bardelli;
- quale sia stato nel merito delle modifiche peggiorative del contratto "Matisse", sottoscritte il 14.11.2010, il parere espresso o il tipo di assistenza prestato dallo Studio Legale, considerato che tali modifiche prevedono un sostanziale azzeramento d'un puntuale controllo e dell'obbligo di una completa rendicontazione;
- se non risulti piuttosto l'assenza del parere favorevole (piuttosto che la contrarietà) dello Studio Legale, con riferimento alla modifica introdotta, a dimostrazione della intenzionalità di Fondazione Musei e, per quanto di competenza della Giunta Municipale, di ridurre drasticamente ogni forma di controllo, proprio al fine di favorire in modo improprio e irregolare Artematica;
- se non risulti quindi del tutto evidente la diretta ed esclusiva responsabilità, posta in capo alla Fondazione ed alla Giunta municipale, per alcuni gravi atti amministrativi peraltro

compiuti in assenza di supporto o di tutele di carattere legale, se non di quelli forniti esclusivamente dal Consulente legale della società Artematica;

- l'esito del controllo della correttezza degli atti, affidato dal Sindaco all'assessore Silvano Pedretti, anche alla luce delle recenti e gravi dichiarazioni del dott. Brunello, dalle quali emerge l'assenza di verifiche e controlli amministrativi di Fondazione e Giunta municipale, che avrebbero viceversa consentito l'immediato accertamento delle gravi irregolarità;
- come la Giunta municipale intenda procedere, a tutela del Comune e delle istituzioni culturali della città e alla luce delle novità e dei fatti sopra riportati, con un'assunzione diretta di responsabilità e con atti conseguenti.

Claudio Bragaglio



Emilio Del Bono



Donatella Albini



Alfredo Cosentini



Luigi Gaffurini



Federico Manzoni



Valter Muchetti

